



## AVIZ

### referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B46 din 15.02.2007,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, în sensul dezinicriminării faptei prevăzute la art.24 alin.(1) lit.a) și sancționarea acesteia drept contravenție, precum și al modificării unor norme referitoare la răspunderea contravențională.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, ca și legea supusă modificării, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **partea introductivă a articolului unic**, pentru indicarea corectă și completă a actului normativ supus intervenției legislative, propunem reformularea textului, astfel:

„**Articol unic.** - Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.933 din 13 octombrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:”.

3. La **pct.1** al articolului unic, întrucât litera nu constituie element structural al actului normativ, iar sintagma „se elimină” nu este consacrată pe plan legislativ, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„1. La alineatul (1) al articolului 26, litera a) se abrogă.”

4. Având în vedere faptul că **pct.2** și **4** ale articolului unic au ca obiect modificarea lit.a) și b) ale alin.(1) al art.26, pentru un plus de rigoare în reglementare, este necesară comasarea acestor două puncte într-un singur punct, a cărui parte dispozitivă va avea următorul cuprins:

„2. La alineatul (1) al articolului 26, literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Ca urmare, punctele articolului unic vor fi renumerotate în mod corespunzător.

5. La **pct.3** al articolului unic, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se impune reformularea părții dispozitive, astfel:

„3. La alineatul (1) al articolului 26, după litera a) se introduce o nouă literă, lit.a<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:”.

6. La **pct.2** și **3** ale articolului unic, semnalăm că prevederea subiectului activ al contravențiilor nu este necesară și ar trebui eliminată, întrucât art.26 alin.(1) lit.a) și a<sup>1</sup>) prevăd sancționarea executării sau a desființării **fără autorizație** a lucrărilor prevăzute la art.3, faptă care poate fi săvârșită **de orice persoană**, nu numai de **proprietar, beneficiar, investitor** sau **executant**. De altfel, prevederea expresă a acestor categorii de subiecți activi ai contravențiilor nu se corelează cu celelalte dispoziții ale Legii nr.50/1991. Astfel, potrivit art.1 alin.(1) din lege, autorizația de construire sau de desființare se emite nu numai la solicitarea deținătorului titlului de proprietate asupra unui imobil (deci a **proprietarului**), ci și a deținătorului oricărui alt act care îi conferă dreptul de construire sau de desființare, în condițiile legii. Or, potrivit definiției noțiunii de „drept de execuție a lucrărilor de construcții”, cuprinsă în Anexa nr.2 la Legea nr.50/1991, are dreptul de a obține autorizația de construire sau de desființare titularul **dreptului real** sau al unui **drept de creanță** privind imobilul.

Pe de altă parte, în cuprinsul Legii nr.50/1991, termenul de **beneficiar** desemnează, potrivit art.37 alin.(3) și (4), persoana căreia i-a fost emisă autorizația de construire, acesta neputând fi subiect activ al contravențiilor privind executarea **fără autorizație** a lucrărilor.

Observația este valabilă și pentru termenul de **investitor**, care desemnează, potrivit art.7 alin.(7), (8) și (14), precum și art.30 alin.(1) din Legea nr.50/1991, persoana care deține autorizația de construire sau de desființare.

În aceste condiții, nu se justifică nici menținerea referirii la **executant**, întrucât, în lipsa prevederii exprese a subiectului activ,

faptele prevăzute la art.26 alin.(1) lit.a) și a<sup>1</sup>) vor fi sancționate și în cazul săvârșirii acestora de către **executant**.

7. La **pct.4** al articolului unic, având în vedere observațiile anterioare, propunem eliminarea din cuprinsul **art.26 alin.(1) lit.b)** a referirii la **proprietar** ca subiect activ al contravenției.

8. Semnalăm că introducerea **alin.(5<sup>1</sup>)** la **art.26**, nu este necesară, astfel încât **pct.5** al **articolului unic** trebuie eliminat. Precizăm astfel că, în cazul continuării lucrărilor după săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.26 alin.(1) lit.a), a<sup>1</sup>) și b), fapta constituie infracțiune potrivit art.24 alin.(1) lit.b), nefiind incidentă răspunderea contravențională. Pe de altă parte, în cazul săvârșirii din nou a celorlalte fapte prevăzute la art.26 alin.(1), nu este necesar ca legea să prevadă în mod expres că aplicarea sancțiunilor contravenționale se poate face repetat, întrucât este de principiu că această aplicare se face ori de câte ori se săvârșește o contravenție.

9. Semnalăm că introducerea **lit.a<sup>1</sup>)** la **art.26 alin.(1)** face necesară și modificarea **alin.(2)** al **art.26**, în sensul prevederii sancțiunii aplicabile în cazul săvârșirii acestei contravenții.

10. Având în vedere faptul că **pct.6** și **8** ale articolului unic au ca obiect modificarea **alin.(1)** și **(2)** ale **art.28** din Legea nr.50/1991, pentru un plus de rigoare în reglementare, propunem comasarea acestor puncte într-un singur punct, care cărui parte dispozitivă va avea următorul cuprins:

„4. Alineatele (1) și (2) ale articolului 28 se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

Totodată, semnalăm că în cuprinsul textului propus pentru **alin.(2)** al **art.28**, expresia „lit.a1)” trebuie înlocuită cu sintagma „lit.a<sup>1</sup>)”. Observația este valabilă și pentru textul **alin.(1<sup>1</sup>)** al **art.28**, propus la **pct.7** al articolului unic.

11. La actualul **pct.7** al articolului unic, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:

„5. După alineatul (1) al articolului 28 se introduce un nou alineat, alin.(1<sup>1</sup>), cu următorul cuprins:”.

PREȘEDINTE  
dr. Dragoș ILIESCU



București

Nr.313/08.03.2007